



00-463 Warszawa ul.Podchorążych 38 tel./fax +48 22 523 31 02; +48 502 372 677 mail: skpnszz@wp.pl
Przewodniczący Sekcji Krajowej Pożarnictwa NSZZ "Solidarność"

Warszawa 22 sierpnia 2016 r.

Sz. Pan
nadbryg. Leszek Suski
Komendant Główny
Państwowej Straży Pożarnej
Warszawa

Dotyczy: Odpowiedzi Komendanta Głównego PSP z dnia 29 lipca 2016r. na Stanowisko Krajowej Sekcji Pożarnictwa NSZZ "Solidarność" z dnia 20 czerwca 2016 r. ws. uwolnienia dodatków motywacyjnych.

W nawiązaniu do odpowiedzi Pana Komendanta z dnia 29 lipca br. pismem znak BK-I-100/29-1/ 16 uprzejmie informuję, że Przewodniczący Krajowej Sekcji Pożarnictwa NSZZ "Solidarność" jest statutowym organem wykonawczym woli i decyzji Walnego Zebrania Delegatów oraz Rady Sekcji KSP NSZZ "Solidarność".

Jego obowiązkiem jest realizacja zadań jakie otrzymuje w formie decyzji, stanowisk czy też uchwał, dlatego personalizowanie pism lub dokumentów (stanowisk, uchwał Rady Sekcji) przekazywanych do Komendanta Głównego PSP lub innych organów administracji publicznej jest błędem.

Wyrażam przekonanie, że w piśmie przewodnim do stanowiska z dnia 20 czerwca br. oraz w samym stanowisku Rady Sekcji (nie Przewodniczącego) nie ma żadnych cech wskazujących na brak szacunku, a samo pismo ma najgrzeczniejszy charakter od ośmiu lat.

Tak Stanowisko jak też pismo przewodnie miało charakter ogólnych spostrzeżeń czy też uwag i w moim przekonaniu było bardzo mocno wyważone.

Wobec powyższego wyrażam zdanie, że opinia jakoby dotychczasowa współpraca nie była oparta na wzajemnym szacunku była niepotrzebna i mocno przesadzona.

Uprzejmi informuję, że posiadając wieloletnie doświadczenie w zakresie wykonywania zadań Przewodniczącego Krajowej Sekcji Pożarnictwa NSZZ "Solidarność" nigdy nie pozwalałem sobie na przekroczenie granic, które mogłyby powodować takie oceny jak w tym przypadku. Jednocześnie pragnę zaznaczyć, że bez względu na formację polityczną, która wygrała wybory parlamentarne, zadaniem związku zawodowego jest obiektywne bronienie praw pracowniczych oraz wskazywanie wątpliwości co do prawidłowego realizowania przepisów przez przełożonych wobec podwładnych.

Dlatego też Rada Krajowej Sekcji Pożarnictwa NSZZ "Solidarność" przyjmując jednogłośnie powyższe Stanowisko, wskazał swoje wątpliwości co do konsumpcji dodatku motywacyjnego i „ręcznego nadzoru” w jego przyznawaniu poszczególnym strażakom, przez Komendanta Głównego PSP.

Chciałbym uprzejmie zauważyć, że Stanowisko było bardzo ogólne i nie powinno wywoływać takich emocji. Chciałbym też uprzejmie zauważyć, że Stanowisko nie wskazywało, że decyzja Komendanta Głównego PSP o osobistej kontroli i nadzorze dodatków motywacyjnych dla stanowisk kierowniczych (w tym dowódców jednostek ratowniczo-gaśniczych i naczelników w KP/KM PSP) przekracza uprawnienia i kompetencje Komendanta Głównego PSP ponieważ §6 pkt 5. Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28 lutego 2008r. (z późn.zm.) ws uposażenia strażaków PSP wskazuje, że dodatek motywacyjny przyznaje i określa jego wysokość przełożony uprawniony do mianowania lub powołania (czyli właściwy Komendant Powiatowy lub Miejski PSP, który zatrudnił danego strażaka). Pragnę również uprzejmie zauważyć, że Stanowisko Rady Sekcji nie wskazywało enumeratywnie iż art. 10 ust. 2 ustawy o Państwowej Straży Pożarnej nie upoważnia do nadzoru nad komendami powiatowymi/miejskimi PSP, zaś przywołany przez Pana w piśmie art.10 ust. 4 ustawy o Państwowej Straży Pożarnej nie upoważnia do ingerencji bezpośredniej w wysokość wynagrodzeń poszczególnych strażaków. Uprzejmie przypominam, że Stanowisko Rady Sekcji nie wskazywało, iż art. 10 ust. 3 ustawy o Państwowej Straży Pożarnej pozwala Komendantowi Głównemu PSP do przeprowadzenia kontroli jednak nie oznacza to, że Komendant Główny PSP może prowadzić działania jakie były dopuszczalne w systemie nakazowo-rozdzielczym (funkcjonującym do 4 VI 1989r.).

Stanowisko Rady Sekcji nie wskazywało również, że podejmując decyzję o osobistym ustalaniu dodatków motywacyjnych dla wskazanych stanowisk (kierowniczych) swoim działaniem różnicuje Pan Komendant strażaków na dwie grupy tj. poza nadzorem i pod szczególnym nadzorem. Ponadto Stanowisko nie wskazywało także, iż działanie Pana Komendanta może być odebrane jako brak zaufania do komendantów wojewódzkich, którzy zostali powołani na Pana Komendanta wniosek.

Odnosząc się do merytorycznej części odpowiedzi Pana Komendanta, pragnę uprzejmie zauważyć co następuje:

Zgadzam się z Panem Komendantem, że istotą każdego elementu wynagradzania i nagradzania powinien być obiektywizm i sprawiedliwość, jednak w moim skromnym przekonaniu nie da się tego zrealizować z pozycji Komendanta Głównego PSP, ponieważ nie ma możliwości uzyskania pełnych informacji do przeprowadzenia pełnego obiektywnego rozpatrzenia wniosku.

W kwestii uwolnienia dodatków motywacyjnych spod kontroli bezpośredniej Komendanta Głównego PSP rozmowy odbywały się nie tylko w dniu 30 czerwca 2016r. ale na kilku wcześniejszych spotkaniach w obecności Pana zastępców a także różnych przedstawicieli Krajowej Sekcji Pożarnictwa NSZZ "Solidarność" – nie tylko wymienionego imiennie kolegi.

Na tych spotkaniach padały deklaracje jak najszybszego zaprzestania ingerowania w ten zakres zadań komendantów powiatowych/miejskich czy też komendantów wojewódzkich. Rzeczywiście, przedstawił Pan Komendant zamiary rozwiązania problemu ale niestety do dnia dzisiejszego nie powstało żadne rozwiązanie.

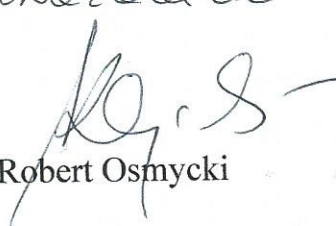
W kwestii tworzenia i wykorzystywania wytycznych jako przepisów stanowiących, pragnę uprzejmie przypomnieć, że wytyczne nie mieszczą się w definicji przepisów i aktów prawnych do obowiązkowego stosowania. Ponadto nie mogą one przekraczać granic i kompetencji właściwego przepisu.

W przypadku kwestii dodatku motywacyjnego, w moim skromnym przekonaniu zapisy rozporządzenia ws uposażenia strażaków PSP są wystarczające i jasne. Pragnę uprzejmie zauważyć, że wszelkie wskazane przez Pana Komendanta zastrzeżenia są uregulowane w §6 niniejszego.

W nawiązaniu do Pana Komendanta uwagi co do sytuacji związanych z obniżaniem dodatku służbowego (nie motywacyjnego) w celu awansowania w stopniu strażaka, uprzejmie informuję, że problem ten jest zgłaszany od 2014r przez Krajową Sekcję Pożarnictwa NSZZ "Solidarność" tak Komendantowi Głównemu PSP jak też kolejnym Ministrom Spraw Wewnętrznych i Administracji. Zdajemy sobie doskonale sprawę, że jest to problem złożony i w 90% wynikający z braku wolnych środków w budżetach komend powiatowych na koncie funduszy wynagrodzeń. Problem ten wynika z faktu braku takich podwyżek na funduszu wynagrodzeń w latach 2010 -2014, które dawałyby wolne środki. Pragnę uprzejmie przypomnieć, że w październiku 2012r. wdrożono podwyżki po 300,-zł/m-c w stopień każdemu strażakowi, co powodowało wzrost kosztów przechodzących bez zabezpieczenia na nie środków. Podobnie od 1 stycznia 2016r. wprowadzono podwyżkę uposażeń w element stały i w prawie całej wielkości, bez zabezpieczenia środków na wzrost kosztów przechodzących. Pragnę uprzejmie w tym miejscu przypomnieć, że to Krajowa Sekcja Pożarnictwa NSZZ "Solidarność" w swoim wystąpieniu zwracała się z wnioskiem o wydzielenie kwoty 20,- zł/etat/m-c w celu uregulowania zaległości. Niestety propozycja ta nie została zaakceptowana przez kierownictwo resortu.

Przy tej okazji pragnę uprzejmie zwrócić się z wnioskiem o zbadanie realizacji §7 rozporządzenia ws uposażenia strażaków PSP tj. realizacji wypłat dodatku z tytułu szczególnie szkodliwych i uciążliwych warunków służby.

Na zakończenie, uprzejmie proszę Pana Komendanta o merytoryczną odpowiedź na wniosek skierowany przez Radę krajowej Sekcji Pożarnictwa NSZZ "Solidarność" zawartą w Stanowisku z dnia 20 czerwca br. ws uwolnienia dodatków motywacyjnych..

z poważaniem

Robert Osmycki